



Број: 07-220/18-72

Датум: 21.03.2018

Београд

Извештај Службе за надзор и анализу је сачињен на основу пристиглиг дописа који су заведени под бројевима:

07-220/18-1, 07-220/18-2, 07-220/18-3, 07-220/18-4, 07-220/18-6,
07-220/18-8, 07-220/18-9, 07-220/18-10, 07-220/18-11, 07-220/18-12, 07-220/18-
13, 07-220/18-15, 07-220/18-16, 07-220/18-17, 07-220/18-18, 07-220/18-19, 07-220/18-
20, 07-220/18-21, 07-220/18-22, 07-220/18-23, 07-220/18-24, 07-220/18-25, 07-220/18-
26, 07-220/18-27, 07-220/18-28, 07-220/18-29, 07-220/18-30, 07-220/18-32, 07-
220/18-33, 07-220/18-35, 07-220/18-36, 07-220/18-37, 07-220/18-38, 07-220/18-
39, 07-220/18-40, 07-220/18-41, 07-220/18-42, 07-220/18-43, 07-220/18-44, 07-220/18-
45, 07-220/18-47, 07-220/18-48, 07-220/18-49, 07-220/18-50, 07-220/18-51, 07-220/18-
52, 07-220/18-53, 07-220/18-54, 07-220/18-55, 07-220/18-56, 07-220/18-57, 07-
220/18-58, 07-220/18-59, 07-220/18-60, 07-220/18-61, 07-220/18-62, 07-220/18-63,
07-220/18-64, 07-220/18-65, 07-220/18-66, 07-220/18-67, 07-212/18-1, 07-211/18-
1, 07-218/18-1, 07-213/18-1, 07-210/18-1, 07-214-1, 07-241/18-1, 07-282/18-1, 07-
281/18-1, 07-279/18-1, 07-280/18-1, 07-247/18-1, 07-246/18-1, 07-245/18-1, 07-
244/18-1, 07-243/18-1, 07-242/18-1, 07-283/18-1, 07-284/18-1, 07-285/18-1, 07-
286/18-1, 07-287/18-1, 07-288/18-1, 07-289/18-1, 07-290/18-1, 07-291/18-1, 07-
292/18-1, 07-293/18-1, 07-262/18-1, 07-252/18-1, 07-250/18-1, 07-249/18-1, 07-
248/18-1, 07-261/18-1, 07-260/18-1, 07-259/18-1, 07-258/18-1, 07-257/18-1, 07-
255/18-1, 07-254/18-1, 07-274/18-1, 07-275/18-1, 07-276/18-1, 07-277/18-1, 07-
278/18-1, 07-264/18-1, 07-265/18-1, 07-266/18-1, 07-267/18-1, 07-268/18-1, 07-
271/18-1, 07-272/18-1, 07-273/18-1, 07-233/18-1, 07-234/18-1, 07-235/18-1, 07-
236/18-1, 07-232/18-1, 07-231/18-1, 07-230/18-1, 07-229/18-1, 07-228/18-1, 07-
240/18-1, 07-239/18-1, 07-237/18-1 и бр. 07-253/18-1
07-250/18-1, 07-249/18-1, 07-248/18-1, 07-261/18-1, 07-260/18-1, 07-259/18-1, 07-
258/18-1, 07-257/18-1, 07-255/18-1, 07-254/18-1, 07-274/18-1, 07-275/18-1, 07-
276/18-1, 07-277/18-1, 07-278/18-1, 07-264/18-1, 07-265/18-1, 07-266/18-1, 07-
267/18-1, 07-268/18-1, 07-271/18-1, 07-272/18-1, 07-273/18-1, 07-233/18-1, 07-
234/18-1, 07-235/18-1, 07-236/18-1, 07-232/18-1, 07-231/18-1, 07-230/18-1, 07-
229/18-1, 07-228/18-1, 07-240/18-1, 07-239/18-1, 07-237/18-1 и бр. 07-253/18-1

07-304/18-1, 07-305/18-1, 07-306/18, 07-307/18-1, 07-308/18-1,
07-309/18-1, 07-310/18-1, 07-311/18-1, 07-312/18-1, 07-313/18-1, 07-314/18-1, 07-
315/18-1, 07-316/18-1, 07-317/18-1, 07-318/18-1, 07-319/18-1, 07-320/18-1, 07-
321/18-1, 07-322/18-1, 07-323/18-1, 07-324/18-1, 07-325/18-1, 07-326/18-1, 07-
327/18-1, 07-328/18-1, 07-329/18-1, 07-330/18-1, 07-331/18-1, 07-333/18-1, 07-
334/18-1, 07-335/18-1, 07-336/18-1, 07-337/18-1, 07-338/18-1, 07-339/18-1, 07-
340/18-1, 07-341/18-1, 07-342/18-1, 07-343/18-1, 07-344/18-1, 07-345/18-1, 07-
346/18-1, 07-347/18-1, 07-348/18-1, 07-349/18-1, 07-350/18-1, 07-351/18-1, 07-
352/18-1, 07-353/18-1, 07-354/18-1, 07-355/18-1, 07-356/18-1, 07-357/18-1, 07-
358/18-1, 07-359/18-1, 07-360/18-1, 07-361/18-1, 07-362/18-1, 07-363/18-1, 07-
364/18-1, 07-365/18-1, 07-366/18-1, 07-367/18-1, 07-369/18-1, 07-370/18-1, 07-
371/18-1, 07-372/18-1, 07-373/18-1, 07-374/18-1, 07-376/18-1, 07-377/18-1, 07-
378/18-1, 07-379/18-1, 07-380/18-1, 07-382/18-1, 07-383/18-1, 07-384/18-1, 07-
385/18-1, 07-392/18-1, 07-393/18-1, 07-394/18-1, 07-395/18-1, 07-396/18-1, 07-
398/18-1, 07-399/18-1, 07-400/18-1, 07-401/18-1, 07-403/18-1, 07-405/18-1, 07-
407/18-1, 07-415/18-1, 07-416/18-1, 07-417/18-1, 07-419/18-1, 07-420/18-1, 07-
422/18-1, 07-433/18-1.

Извештај Службе за надзор и анализу

Поступак: по службеној дужности

Извештај по пристиглим дописима (242) већег броја грађана.

Примљено: Од 30.01. до 21.02.2018. године.

Захтев за изјашњење: Упућиван по приспећу сваке појединачне пријаве.

Изјашњење: На све налоге за изјашњење ТВ Пинк је одговорио 06.02. и 09.02. 2018. предлогом за обједињавање предмета.

Предмет надзора: Информативни програм ТВ Пинк 23, 24, 25, 26. и 30. јануара 2018. године.

Кратак садржај: Прилози у информативном програму ТВ Пинк у којима се критички говори о организацији ЦРТА, а посебно о њеној активисткињи Тамари Скроза.

Извештај:

Регулатор је примио већи број пријава (242) које је Служба за надзор и анализу прихватила као обавештење и покренула поступак по службеној дужности.

Дописи се односе на информативни програм ТВ Пинк од 24.01, 25.01. и 26.01.

2018. године. Спорни су садржаји који се односе на прилоге о организацији ЦРТА и посебно о Тамари Скроза, активисткињи те организације. У пријавама су наведени дневници на ТВ Пинк од 13:00, од 16:00 и од 18:30, сва три наведена дана, као и Дневник од 23.01. и 30.01. у 18:30. Као прекршаји су наведени необјективно и неистинито извештавање, говор мржње, прекршај правила друге стране, прикривено емитовање предизборног програма, те прекршаји Устава Србије који се тичу права на информисаност.

По свакој од поднетих пријава ТВ Пинку је упућен захтев за изјашњење на који је он одговорио предлогом (07-220/18-68 и 07-304-2) да се у циљу утврђивања чињеница, изјашњења и економичности поступка спроведе обједини поступак за све поднете пријаве.

Увидом у програм ТВ Пинк утврђено је да су наведени садржаји емитовани 24. јануара у дневнику у 13:00 и 16:00 и у 18:30; 25. јануара од 16:00. У осталим терминима који су назначени у пријавама није било спорног садржаја.

Први спорни прилог (24.01.2018, т.к. 01:23:03-01:24:00) односио се на питање да ли је оправдано да организација ЦРТА тражи право да надгледа изборе; поред осталог, објављен је и део интервјуа (из емисије „Ђирилица“ Хепи ТВ) са председником Србије Александром Вучићем који је навео да има сазнање како је једна страна амбасада поставила питање изборној комисији у Пећинцима које се односило на то да организацији ЦРТА није омогућен надзор изборног процеса у том месту. Објављена је такође и изјава Драгана Ј. Вучићевића, најављеног као уредник листа „Информер“, који је навео да је Тамара Скроза новинарка листа „Време“ и да по подацима које је својевремено објавила и председница владиног Савета за борбу против корупције, преминула Верица Бараћ, недељник „Време“ се налази у власништву Мирослава Мишковића.

Транскрипт:

(Спикер) Центар за истраживање, транспарентност и одговорност – невладина организација коју финансирају стране амбасаде, покушава да се представи као једина објективна организација која прати изборе, каже главни и одговорни уредник информера Драган Ј. Вучићевић. ЦРТУ фаворизују опозиција и поједини медији.

У Дневнику у 16:00 је објављена слична најава и поновљена је изјава Д.Ј.Вучићевића.

Прилог (т.к. 04:12:21-04:16:20) је проширен тако што су емитована два снимка у којима говори Тамара Скроза, у спикерској најави (тзв. оф) наведена као чланица УО ЦРТЕ. Снимци, како је такође најављено, треба да покажу „пристрасност и политичку оријентацију Тамаре Скрозе. У првом снимку Т.С. на неком скупу говори преко мегафона:.

Транскрипт:

Господине Вучићу, народна мудрост каже да се човек држи за реч, а во за рогове. Крајње је време да одлучите шта сте.“

У продужетку, у другом снимку, Т.С. је у студију (реч је о емисији „24 минута“):

Транскрипт:

„Вучићу, ти си педер, ти си педер, Вучићу; Ти си будала, Вучићу.“

У Дневнику у 18.30 исти прилог је поново емитован. (т.к. 06:47:00-06:50:59)

Наредног дана, 25.01, у емисији Дневник објављено је саопштење (т.к. 06:50:33-06:52:36) Пинка које се односи на организацију ЦРТА. Саопштење, по форми, изгледа као реаговање на одговор организације ЦРТА.

Транскрипт:

Најава: Колегијум телевизије Пинк одговорио је на оптужбе невладине организације ЦРТА о нетачном информисању.

Текст саопштења: У саопштењу које је ЦРТА изнела, тврди се да смо у јечерашњем прилогу изнели низ нетачних информација, како

кажу, намерним извртањем контекста и покушали да дискредитујемо посматрачку мисију а потом сама себе хвали, сопствену улогу и објективност. То што ЦРТА сама себе велича, очекивано је. То што ЦРТА сама себе хвали, очекивано је. Проблем је што ЦРТА у маниру политичког комесара клевета да смо изнели нетачне информације не нудећи ниједан доказ за своју тврдњу. Да ли ЦРТА негира све оне тонске изјаве својих званичника које је видео милионски аудиторијум. Или сматрају да је довољно негирати извештај ТВ Пинк без икаквих аргумената. (Снимак Тамара Скроза, као претходног дана.) Можда ЦРТА покушава да нас убеди да политичка острашћеност њених истакнутих чланова у јавним наступима јесте мера објективности. Или, да су они подвојене личности. Да једно јавно причају, а током изборног процеса се претварају у сурове и објективне професионалце. Могуће. Али само у филмовима научне фантастике. Саопштењем је ЦРТА сврстала себе у ред светих крава изузетих од било какве критике. Зато се извињавамо светој и недодирљивој ЦРТИ што смо се уопште дрзнули да покажемо колико су лицемерни. Колегијум Информативног програма Телевизије Пинк.

У осталим терминима који су наведени у пријавама није било садржаја који се односио на организацију ЦРТА.

Након спроведеног увида у информативни програм ТВ Пинк, стручна служба је закључила да је организација ЦРТА била предмет извештавања као невладина организација која је заинтересована да буде укључена у надзор над спровођењем избора. То је чини легитимном темом за медијско извештавања, па и за негативне закључке о њеним активностима. У том контексту није споран садржај који је изнео Драган Вучићевић о организацији ЦРТА. Изнети наводи о организацији ЦРТА сами по себи нису повреда медијске регулативе.

Елементи говора мржње у предметним прилозима ТВ Пинк нису пронађени. Није било позива на насиље нити распривања нетрпељивости на начин који би овај догађај квалификовали као говор мржње. Исказани наводи на рачун организације ЦРТА и Тамаре Скроза морају се посматрати као део јавне дискусије и прихватљиви као такви.

У погледу двају снимака – исечака у којем је објављен јавни наступ Тамаре Скроза, стручна служба је утврдила да се један од та два наступа догодио 28. новембра 2015. године (гостовање у емисији „24 минута“ ТВ Б92), док за други није успела да утврди прилику којом је снимак направљен нити где је изворно објављен.

Наредног дана (25.01.) ТВ Пинк је емитовао саопштење колегијума Информативног програма Телевизије Пинк. У саопштењу је поново изнео дисквалификације на рачун организације ЦРТА, као и снимак наступа Тамаре Скроза (од претходног дана).

Сви наведени садржаји на ТВ Пинк били су изван оквира предизборног програма, што значи да су неосновани наводи дописа/пријава поднетих због прекршаја предизборних правила.

Регулатор није надлежан за наводе у пријавама у којима се износи примедба на кршење Устава.

Закључак:

Сви дописи (242) који су упућени Регулатору тичу се могуће повреде општег а не личног интереса јер нису поднети од стране лица које сматра да су јој исти повређени.

Служба за надзор и анализу није установила да је учињена повреда општег интереса те не налази основ за покретање поступка.

Предлог Службе за надзор и анализу је да Савет регулаторног тела за електронске медије констатује да нема места покретању поступка.

Служба за надзор и анализу

